

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995. december 21-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 18/1995. Ör. sz. Rendeletet /3-9. oldal/
- a 19/1995. Ör. sz. Rendeletet /10-11. oldal/
- a 20/1995. Ör. sz. Rendeletet /13-17. oldal/
- a 21/1995. Ör. sz. Rendeletet /23-28. oldal/
- a 205/1995. Kvt. határozatot /29. oldal/
- a 206/1995. Kvt. határozatot /29-30. oldal/
- a 207/1995. Kvt. határozatot /30-31. oldal/
- a 208/1995. Kvt. határozatot /33. oldal/
- a 209/1995. Kvt. Határozatot /35. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1995. december 21-én 17 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss István és Sapielakné Kiss Katalin képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály, Lőrincz László irodavezetők, Kovács M. Ilona adócsoport vezető, Jenei Tibor technikusként, Dr.Erdei Péter jegyzőkönyvvezetőként és érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendek megvitatását javasolta azzal, hogy egyebekben a millecentenáriumi munkacsoport felállítására, a fürdő előtti park és uszoda elnevezésére, a Kálvin tér 8. sz. alatti szolgálati lakás kiutalására, a Vízmű Rt-ben lévő működtető vagyon helyzetére vonatkozó előterjesztéseket, fellebbezéseket zárt ülésen tárgyalják meg, valamint utolsó napirendként az interpellációt.

A képviselők 18 igen szavazattal a napirendi javaslatot elfogadták.

NAPIREND:

1./ A helyi adórendelet módosítása.

Előadó: adócsoportvezető

2./ Az önkormányzat jelképeiről önkormányzati rendelet alkotása.

Előadó: ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke

3./ Rendeletalkotás a köztisztaságról.

Előadó: főmérnök

4./ Egyebek.

Interpellációk.

Dr.Joó Zoltán: bejelentette, hogy zárt ülés előtt az ügyrendi, jogi bizottság állásfoglalását szeretné ismertetni az FKgP és az Egy.KgP. kérése ügyében.

Első napirend:

Dr.Sóvágó László: a hivatal azt a munkát végezte el, amit a testület rá bízott. Az elmúlt ülésen a főbb szabályokat meghatározták.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Dede Ernő: a gyakorlat igazolja a testület módszerét, helyes ilyen módon tárgyalni egy ilyen kérdést és az előterjesztőt elismerés illeti a testület részéről.

Kanizsay Béla: visszavonta korábbi javaslatát, amely szerint ha akik önerős utat építenek, ne fizessenek önerős hozzájárulást. Ugy módosítaná, hogy amelyik évben egy utcában utat építenek, abban az évben az ott lakók az önerős hozzájárulásból levonhassák a kommunális adót.

Kovács M. Ilona: ezt a kedvezményi, mentességi részbe kell bele tenni, amit majd 1996. januárjában fog elfogadni a testület.

Sári Csaba: Kanizsay Béla felvetésével kapcsolatban az a véleménye, nem igazán lenne ez jó, mert diszkriminatív lenne. Az egész befizetett összeg 5 %-át sem teszi ki az utépités költségének. Ez azért is szükséges, hogy tudjanak valamilyen besorolást végezni. Évekkel ezelőtt is olyan helyzet alakult ki, hogy be tudták fizetni fizetni az emberek, 100, 110, 120 %-os befizetés volt több utcában.

Annak örül, hogy jövőre a testület utépitésre szán pénzt.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a mentességeknél térjenek vissza erre a kérdésre.

A képviselők 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkották:

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS KÉPVISELŐTESTÜLETE

18/1995.(XII.21.)ÖR. SZÁMU RENDELETE

A HELYI ADÓK BEVEZETÉSÉRŐL SZÓLÓ 15/1991.

(X.31.)ÖR. SZÁMU RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

ÉS KIEGÉSZÍTÉSÉRŐL.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a helyi adók bevezetéséről szóló többször módosított és kiegészített 15/1991.(X.31.)ÖR. számú rendeletét (a továbbiakban:R) a következők szerint módosítja :

1. §.

Az R.6.§.(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :

" (2) A vállalkozó azután a munkavállaló után, aki főállásban történő folyamatos (6 hónapot meghaladó) alkalmazását megelőzően legalább 2 hónapig munkanélküliek intézményes ellátásában részesült, az alkalmazás megkezdésének évére vonatkozóan, az évi adó összegének maximum 50 %-áig terjedően

a/ Hajdúszoboszlón állandó bejelentett lakással rendelkező munkavállaló esetén 2.000,-Ft/fő/év,

b/ Hajdúszoboszlón állandó bejelentett lakással nem rendelkező munkavállaló esetén 1.000,-Ft/fő/év adócsökkentő kedvezményben részesül."

2. §.

Az R.7.§.(1) bekezdésének a/ pontja, valamint a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :

" 7.§.(1) Az adó alapja:

a/ Az önkormányzat illetékességi területén nem állandó lakosként való tartózkodás esetén a megkezdett vendégéjszakák száma."

" 7.§.(2) Az adó mértéke:

a/ A nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként 100,-Ft.

b/ Épület után évente 150,-Ft/m², kivéve:
a Keleti Főcsatorna partján és a zártkertekben található épületeket, ahol a hasznos alapterület után az adó évi mértéke 70,-Ft/m²."

3. §

Az R.12.§-a helyébe a következő rendelkezés lép :

" 12.§. E rendelet alapján mentes az adókötelezettség alól:

- a/ az üdülésre, pihenésre alkalmas építményeken kívül valamennyi nem lakás céljára szolgáló építmény,
- b/ a magánszemély tulajdonában álló üdülésre, pihenésre alkalmas építmény,
- c/ az önkormányzat illetékességi területén található lakás építmény."

4. §.

Az R.14.§-a helyébe a következő rendelkezés lép :

" 14.§. Az adó évi mértéke az üdülésre, pihenésre alkalmas építmény hasznos alapterülete után 150,-Ft/m²."

5. §.

Az R.18.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :

" (1) Az adó évi mértéke az adóalap 8 ezreléke."

6. §.

Az R "BEVEZETETT ADÓKRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK" fejezete kiegészül a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozó rendelkezésekkel. Ennek következtében az R. a következő 19.§-sal, 20.§-sal, 21.§-sal és 22.§-sal egészül ki, és egyidejűleg a jelenlegi 19.§. számozása 23.§-ra, a jelenlegi 20. §. számozása 24. §-ra, a jelenlegi 21.§. számozása 25.§-ra, a jelenlegi 22.§. számozása 26.§-ra módosul.

MAGÁNSZEMÉLYEK KOMMUNÁLIS ADÓJA

" 19.§.(1) Kommunális adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki :

- a/ az önkormányzat illetékességi területén lévő lakás építmény tulajdonosa (vagyon értékű jog jogosítottja),:
- b/ az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik."

Az adó alanya

/Htv.12.§.(1) Az adó alanya (3.§.) az, aki a naptári év (a továbbiakban:év) első napján az építmény tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok.

Amennyiben az építményt az ingatlannyilvántartásba bejegyzett vagyon értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. (A tulajdonos, vagyon értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos.)

/Htv.12.§.(2) Valamennyi tulajdonos által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban az (1) bekezdésben foglaltaktól el lehet térni./

" 20.§.(1) Társasház esetén a tulajdonosok önálló adóalanyok.

- (2) Az adó alanya az a magánszemély is, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik. "

Az adókötelezettség keletkezése és megszűnése

/Htv.14.§.(1) Az adókötelezettség a használatbavételi, illetőleg a fennmaradási engedély kiadását követő év első napján keletkezik. Az engedély nélkül épült, vagy anélkül használatba vett építmény esetében az adókötelezettség a tényleges használatbavételt követő év első napján keletkezik./

/Htv.14.§.(2) Az adókötelezettség megszűnik az építmény megszűnése évének utolsó napján. Az építménynek az év első felében történő megszűnése esetén a második félévre vonatkozó adókötelezettség megszűnik./

/Htv.14.§.(3) Az építmény használatának szünetelése az adókötelezettséget nem érinti./

/Htv.25.§.(2) A 24.§-ban foglalt lakásbérleti jog esetén az adókötelezettség a lakásbérleti jogviszony létrejöttét követő év első napján keletkezik és a jogviszony megszűnése évének utolsó napján szűnik meg./

/Htv.25.§.(3) A lakásbérleti jogviszonynak az év első felében történő megszűnése esetén a második félévre vonatkozó adókötelezettség megszűnik./

Az adó alapja

" 21.§. Az adó alapja:

a/ az önkormányzat illetékességi területén az adóalany tulajdonában lévő lakás építmény,

b/ a nem magánszemély tulajdonában álló lakásbérlet."

Az adó mértéke

" 22.§. Az önkormányzat illetékességi területén az adóalany tulajdonában lévő lakás építmény és a nem magánszemély tulajdonában álló lakásbérlet után az adó évi mértéke adótárgyanként 3.600,-Ft. "

7. §.

Az R.23.§. (2) - (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép :

" (2) Az ART. által meghatározott bevallás általános szabályaitól eltérően a magánszemélyek kommunális adójára vonatkozóan 1996. évben

- az adókötelezettség bejelentése - az 1996. január 1-i állapotnak megfelelően - 1996. március 31-ig esedékes,
- az adó összege időarányosan 11 havi rész. "

" (3) A magánszemélyek kommunális adójára vonatkozóan 1996. évben a magánszemély az adót félévenként két részletben, 1996. június 15-ig, illetve 1996. szeptember 15-ig fizeti meg. "

8. §.

Az R.26.§-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki :

" (5) Zártkertek: Hajdúszoboszló belterületi és zak - nyugati határaival határos "Vénkert" nevű része, amely a belterületi határvonal, a Nagyhegyesi út (3321.sz.KIG út), a 10264/5 helyrajzi számú árok által határolt terület, valamint a Nádudvari út (3406.sz.KIG út), a 0,361 sz. út és a 0358 számú csatorna és a belterületi határ által határolt terület.

Hajdúszoboszló belterületével déli - délkeleti oldalon határos "Csatornakert" nevű része, amely egyrészt a Szováti út (4804 számú KIG út), a belterületi határ, a 11012 helyrajzi számú árok és a 094 helyrajzi számú árok által határolt terület.

Zártkert továbbá a város közvetlen belterületével nem határos 0213 helyrajzi számú terület, a 0130 helyrajzi számú csatorna, a 0116 helyrajzi számú terület, valamint a 0140 helyrajzi számú külterületi út által határolt terület.

/Htv.52.§.(8) lakás és szükséglakás: a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2. számú mellékletének 1-6. pontjában foglaltak alapján ilyennek minősülő és az ingatlannyilvántartásban lakóház, vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott, vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan, a rendeltetésszerű használatához szükséges - helyben szokásos, vagy előírt telek nagyságot meg nem haladó földrészlettel együtt./

9. §.

" (1) Ez a rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel 1996. január 1. napján lép hatályba.

(2) E rendelet 6.§-a és 7. §-a 1996. február 1. napján lép hatályba. "

HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS KÉPVISELŐTESTÜLETE
19/1995.(XII.21.)ÖR. SZÁMU RENDELETE
A BELFÖLDI GÉPJÁRMŰVEK ADÓJÁNAK MÉRTÉKÉRŐL.

A gépjárműadóról szóló többször módosított 1991. évi LXXXII. törvény 1/A §.(1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete határozatlan időre a következő rendeletet alkotja :

I.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §.

A rendelet hatálya Hajdúszoboszló város Közigazgatási területén a többször módosított 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.) 2. és 3. §-ában meghatározott adóalanyokra és adótárgyakra terjed ki.

II.

A BELFÖLDI GÉPJÁRMŰVEK ADÓJÁNAK MÉRTÉKE

Az adó alapja

/Gjt.6.§.(1) Az adó alapja - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a gépjárműnek a forgalmi engedélyben feltüntetett saját tömege (önsúlya)./

/Gjt.6.§.(2) Tehergépjármű esetében - ide nem értve a nyergesvontatót - az adó alapja a forgalmi engedélyben feltüntetett saját tömeg (önsúly) növelve a terhelhetőség (rakomány) 50 %-ával./

1. §.

(1) Az évi adótétel - a (2) bekezdésben foglaltak kivételével - a Gjt.6.§-ában meghatározott adóalap minden megkezdett 100 kilogrammja után 400,-Ft.

(2) A motorkerékpár, a lakópótkocsi, a lakóautó és a sátras utánfutó adója 2.000,-Ft/év.

/Gjt.7.§.(3) Az ideiglenes forgalmi engedéllyel forgalomban tartott gépjármű után - fajtájára tekintet nélkül - az adómentes időszak túllépését követően minden megkezdett hónapra havi 2.000,-Ft adót kell fizetni./

III.

ZÁRÓ RENDELKEZÉS

2. §.

Ez a rendelet 1996. január 1. napján lép hatályba.

Második napirend:

Dr.Vincze Ferenc: e rendelet-tervezetben módosítást javasolt: 2. oldal 2. §. /2/ bek-ben "eseti használatu a városhoz....", 3. oldal 5. §. /3/ bek. f., pontnál kiegészítés "..... használatának és értékesítésének....", a g., pont kimarad. A 6. §. /3/ bek. b., pontjából az "esetileg" szó maradjon ki. A 4. oldal 8. §. /1/ bek-ben "a város önkormányzati diszpecsétjét....". A b., pontban az "erkölcsi érzületet sértő" szavak helyett:"mások megbotránkozását kiváltó". A hatályba lépés 1986. január 1.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Sári Csaba: A 7. §. 3. pontjával kapcsolatban megjegyezte, hogy a löbögőzási intervallumot jelentősen meg kellene hosszabbítani.

Az ünnepre legjobban a lobogózással lehet felhívni a figyelmet, s előtte már 48 órával ki kellene helyezni, ezzel egyfajta várakozást keltve az emberekben, hogy következik az ünnep. Ne szedjék be közvetlenül utána, hanem 24 óra múlva. Fontolja ezt meg a testület és fogadja el az indítványát: 48 órával előbb helyezték ki és 24 óra múlva szedjék be.

Mészáros Sándor: megérti Sári Csaba elképzelését, de a zászlók eltűnnek, mossza az eső, kisüti a nap. Azt el tudja fogadni, hogy egy nappal előtte és egy nappal utána történjen a zászlók kihe-lyezése. Ha hétvégére esett az ünnep, mindig tovább voltak kihe-lyezve. Azon is gondolkodott, hogy lesz-e egyáltalán mit kitenni? Kérte a testületet, hogy hatalmazza fel a Városgazdálkodási Rt-t, terjessze be a zászlók felujítására szóló jelentését. Minimum fél millió Ft-ot kell költeni, hogy megfelelő számú és minőségű zászlója legyen a városnak.

Dr. Joó Zoltán: hasonló érvek fogalmazódtak meg benne is, számolni kell a zászlók hamarabb elhasználódásával, ha hosszabb ideig lesznek kitéve. Ennek anyagi vonzata lesz. Számolni kell azzal is, hogy több lesz az eltűnt zászlók száma. A rendelet tervezet nem úgy fogalmaz, hogy nem lehet kitenni 48 órával előbb, hanem azt mondja, hogy "legalább az ünnepet megelőző munkanapon 12 óráig el kell végezni a zászlók kirakását". Ez nem akadályozza meg, hogy az ünnepet megelőzően két nappal, délután rakják ki a zászlókat. A megfogalmazott tervezeten nem szükséges változtatni. Találkozott olyan személyekkel is, akik kifogásolták, miért hagyták kinn az ünnep után is a zászlót.

Sári Csaba: megdöbbenő számára, hogy ilyet is kérdezhet valaki. A zászlózásnak tudati hatása van. A zászlókat azért lopják el, mert alacsonyan vannak a tartók. Magasabbra kell tenni, s nem fogják ellopni. Meggyőződése, hogy lesz a jövő évben elég zászló, mert a millicentenáriumra készülve kell hogy legyen. A zászlók méretén pedig változtatni kell. Erre a városnak költenie kell, a tudat fejlesztésén nem szabad spórolni. Kérte, hogy javaslatáról szavazzanak.

Dede Ernő: ő is fontosnak tartja a tudat formálását, de rendeletekkel tudatot formálni soha nem sikerült. Sokkal hatásosabb véleménye szerint, hogy a nyári táborozásoknál minden nap nemzeti színű lobogó lengett a tábor fölött. Az előterjesztésben szereplő határidővel ért egyet.

Sári Csaba: nem tudja elfogadni, hogy Dede Ernő eltér a tárgytól. Rendeletéről van szó és nem táborozásról. Hiányosságokat szenved a nép, ahol lehet foltozni kell, és ha ezt egy rendelettel lehet segíteni, tegyék meg.

Dr. Sóvágó László: kérte a képviselőket, szavazzanak Sári Csaba módosító indítványáról: "két nappal előtte és egy nappal utána" történjen a lobogózás.

A módosító javaslatot öt képviselő támogatta, 6-an ellene szavaztak, 7-en tartózkodtak a szavazástól. A képviselők 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete
20/1995. (XII.21.) Ör.számú rendelete az önkormányzat jelképeiről

Hajdúszoboszló város Önkormányzata a közösségi múlttal kapcsolatos szimbólumok megőrzése és ápolása érdekében, a település jövőjéért érzett felelősségétől áthatva, az Ötv. 16.§. /1/ bekezdésében, valamint az 1995. évi LXXXIII. törvény 21.§. /2/ bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I.

A város címere és használata

/1/ Bocskai István fejedelem 1606. szeptember 2-án Kassán adta ki Halasi Fekete Péter hajdúkapitány és hét százados társa parancsnoksága alá tartozó lovas hajdúk számára azt a szabadságlevelet, amellyel Szoboszló faluba letelepíti őket, s amelyben címert is adományoz számukra az alábbi hiteles oklevélfordítás szerint.

".... Az ő ezen valódi és tökéletes nemességük, jelvényében ez a címer: egyenesen álló katonai pajzs égszínkék színű mezejében, a pajzs alsó részében lévő zöld pázsiton természetes színnel megfestett, hátsó lábain ágaskodó, mellső lábai közül pedig a balt előrenyújtó, a jobban pedig meztelen, vérrel festett kardot csillogtató tigris alakja van, amely egy bizonyos páncélozott, egyébként is erősen felfegyverzett, baljában ovális pajzsot, amelyet a mellső résztől kiterjeszkedve a hátsó részig folyó, lánggal égő alakzat ékesít, jobbában pedig kivont, hasonlóan csapásra emelt pallost tartó lovas vitézzel párbajban összezsapni látszik. A pajzsra nyitott harci sisak van helyezve, amelyet drágakövekkel és gyöngyszemekkel illően ékesített királyi diadém főd, ebből középpütt elhelyezve egy másik tigris növekszik ki, a diadal jeleként bal mancsában az előbbihez mindenben hasonló ovális pajzsot, jobbában pedig vörös zászlót tart, amelyen természetes (fekete) színnel, felemelt csőrrel, kiterjesztett szárnyakkal, aranyos lábakkal felfestett sas látszik álló helyzetben. A sisak csücsáról pedig - jobbról kék és arany, balról pedig vörös és ezüst színekben - fátylak avagy foszlányok aláomolva mindkét oldalról, ugyanezen pajzs széleit vagy peremeit igen szépen körülfogják és felékesítik úgy, ahogy mindezt, hogy világosabb legyen, jelen oklevelünk fejrészen vagy elején szakértő kézzel és festői művészettel megrajzoltatva és megfestve közreadtuk."

/2/ A városcímer hiteles archiválási példányát e rendelet melléklete tartalmazza.

2.§.

/1/ A város címere jelképként az önkormányzati szervek által külön engedély nélkül használható

a., a település történetével, életével, fejlődésével kapcsolatos kiadványokon, emléktárgyakon:

b., ünnepségeken, rendezvényeken:

c., idegenforgalmi propagandában, nemzetközi kapcsolatokban:

d., az önkormányzati szervek tevékenysége során, illetve emblémájában:

/2/ A címer diszitő és utaló jelképként a polgármester engedélyével alkalmazható a nem önkormányzati szervek kereskedelmi forgalomba nem kerülő, eseti használatú, a városhoz kapcsolódó kiadványain, emléklapjain, érmein és zászlóin, valamint kiállításokon és más rendezvényeken.

/3/ A város címere a kulturális és sport bizottság írásos engedélyével használható a nem önkormányzati szervek által készített, kereskedelmi forgalomba kerülő

a., a városra utaló emlék- és ajándéktárgyakon:

b., zászlókon, jelvényeken, kereskedelmi értékesítésű termékeken.

3.§.

/1/ A város címere védjegyként nem használható.

/2/ A városi címer használata során az állami címer elsőbbségét biztosítani kell.

4.§.

A címerhasználat módja:

a., a város címerét hiteles alakban, az ábrák hűségének, méretarányainak, színeinek megtartásával szabad ábrázolni:

- b., indokolt esetben engedélyezhető, hogy a város címere az anyag színében készüljön:*
- c., a címer elemei önállóan nem alkalmazhatók:*
- d., a címer alkalmazása nem engedélyezhető közérkölcst és közizlést sértő kiadványokon és tárgyakon.*

5.§.

- /1/ Címerhasználati engedély egyszeri alkalomra, vagy meghatározott időtartamra, illetve visszavonásig adható.*
- /2/ Kereskedelmi célú felhasználás esetén díjat kell fizetni. A díj mértékét fix összegben az engedélyező határozza meg az egységár alapján.*
- /3/ A városi címer használatának engedélyezése iránti kérelmet a jegyzőhöz kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:*
 - a., a kérelmező nevét és címét:*
 - b., a címer előállításának, használatának célját:*
 - c., az előállítandó mennyiséget:*
 - d., a terjesztés, vagy forgalombahozatal módját:*
 - e., kereskedelmi forgalomba kerülés esetén a termék egységárát:*
 - f., a címer előállításának használatának, értékesítésének időtartamát:*
- /4/ A kérelemhez csatolni kell a címerrel ellátandó tárgy leírását és mintáját, vagy színes fényképét.*
- /5/ A címerhasználati engedélyekről a jegyző nyilvántartást vezet.*

II.

A város zászlaja és használata

6.§.

- /1/ A város zászlaja: a nemzeti zászlóval azonos méretarányú, 1/1-1/2-ed arányban égsszín-kék-fehér színű, hosszanti csikozású.*
A városi zászlót a városházán vitrinben kell elhelyezni.

- /2/ A városi zászlót kizárólag hiteles alakban szabad ábrázolni, azon a városcimer is elhelyezhető
- /3/ A város zászlaja használandó:
- a., a városháza épületén állandó jelleggel;
 - b., városi és nemzeti ünnepeken, ünnepélyes helyi rendezvényeken az önkormányzati épületeken kifüggesztve;
- /4/ A város zászlaja használható:
- a., a város polgárai, szervezetei rendezvényein, nemzetközi kapcsolataiban;
 - b., a város bel- és külföldi kapcsolataiban emlék- és cserezászlóként.
- /5/ A városi zászló használata a köztársasági zászló használatát nem helyettesítheti.

7.§.

- /1/ Nemzeti és állami, valamint a városi emlék ünnepeken az önkormányzati szervek épületeit és a főutcat fel kell lobogózni.
- /2/ A lobogózásra a nemzeti és a város zászló legfeljebb egyenlő arányban - a nemzeti zászló elsőbbségével - használható.
- /3/ A lobogózást legalább az ünnepet megelőző munkanapon 12 óráig el kell végezni és az ünnep utáni első munkanapon kell megszüntetni.

III.

A város pecsétje és használata

8.§.

- /1/ A város önkormányzati szervezeti működési szabályzatában meghatározott diszpecsétjét a polgármester őrzi.
- /2/ A város pecsétje kizárólag
- a., az önkormányzat által alapított és adományozott kitüntetések okmányain;
 - b., az önkormányzat által kötött együttműködési és testvérvárosi megállapodásokon használható.

IV.
Vegyes záró rendelkezések

9.§.

- /1/ Szabálysértést követ el és 10.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki*
a., a város címerét engedély nélkül, avagy az engedélytől eltérő módon
előállítja használja, vagy értékesíti,
- b., a címert, vagy a zászlót erkölcsi érületet sértő módon megrongálja, vagy*
megsemmisíti.
- /2/ Az engedélyező a címerhasználati engedélyt visszavonhatja, ha az engedélyes*
a., az /1/ bekezdésben meghatározott szabálysértést elkövette:
b., a címer használatára egyéb okok miatt méltatlanná vált.
- /3/ A rendelet 1996. január 1-én lép hatályba. Egyidejűleg hatályát veszti a 8/1991.*
VI.20./ Ö.r.sz. rendelet.

Harmadik napirend:

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási RT által készített összesítő kimutatás azért történt, mert a pénzügyi bizottság úgy ítélte meg, hogy nem kellően áttekinthető. Új elemeket nem tartalmaz. Van két melléklet is, ez sem tér el a kiadott anyagtól.

Erdei Gyula: 1. sz. mellékletben nem találta meg a Major u. - Bethlen u. közötti rész tisztántartását. Ez ügyben ő már többször interpellált, s szeretné ha most is bevennék. Kérte, hogy míg a járda megépül, addig a Major utcának a trafóház részétől a Művelődési Központig lévő rész is legyen takarítva.

Földesi János: be fog kerülni.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Mészáros sándor válaszolt.

Sári Csaba: szeretné, ha a Szolgáltató Ház előtti területet a Városgazdálkodási Rt. tisztítaná.

Mészáros Sándor: tegye meg Sári Csaba módosító indítványát a 4. §. 3. bekezdésére vonatkozólag. A város lakosai sem élveznek előnyt, indokolatlan preferálás lenne ezeknek az üzleteknek a tulajdonosaival szemben.

Kérdést tett még fel Sapielakné Kiss Katalin, melyre Földesi János válaszolt.

Erdei Gyula: gondot okoz számára, hogy az Isonzó utcát a Kölcsey utcával, Major utcával, a Kölcsey utcát a Major utcával összekötő járdák nem szerepelnek a mellékletben. A József a. utcánál nem mindegy, hogy honnan számítják a Hotel Délibábig. A József A. utcán, Lovas u. sarkán olyan ingatlanok vannak, ahol nem takarítják a járdát. Ezeket a szakaszokat is vállalja fel a Városgazdálkodási Rt. úgy, hogy a tulajdonosokkal fizettesse meg a takarítás költségét.

Földesi János: az Isonzó utcai lakótelepen az összekötő utakat beveszik a mellékletbe. A gond a József a. utcával van, - az eleje van benne egyébként -, mert ha ezt bele veszik, akkor minden lakatlan ingatlant bele kell venni. A közterület-felügyelet írjon levelet az ingatlan tulajdonosoknak, hogy takarítsák ezeket a járda-szakaszokat.

Turi László: kérdést tett fel, melyre Földesi János válaszolt, majd egy ellentmondásra hívta fel a figyelmet, amely a javaslat és az előterjesztett rendeletervezet között van.

Mészáros Sándor: a szolgáltatást a Városgazdálkodási Rt-nek el kell végezni, de közel 4 millió Ft-al többet végeznek, mint amennyit kapnak, de kérte, hogy úgy szavazzanak a képviselők, hogy a Városgazdálkodási Rt. ne ráfizetéssel végezze. A lakatlan telkek előtti terület tisztántartása nem a Városgazdálkodási Rt. kötelessége, s ha nem rendelik meg, nem is fogják kifizetni. A rendelet tartalmazza, ha valaki megsérti a köztisztasági szabályokat, akkor pénzbírsággal sújtható. Élni kell a lehetőséggel, s a rendeletet megszegőkkel a hivatalnak el kell járnia.

Sári Csaba: a díjazással kapcsolatban mondta, az lenne a jó, ha nem kellene díjat megállapítani, hanem az önkormányzat fel tudná vállalni. Sajnos még a kommunális adó ismeretében sem tudja a város a szemétszállítást felvállalni. Akkor oldódik meg majd igazán a szemétszállítás a városban, ha a város eljut odáig, ha a lakosainak az adó ellenértékeként az ingyenes szemétszállítást tudja majd biztosítani. Visszatért a Szolgáltató Ház előtti kis térre: a város képet szeretné szebbé tenni, ő és a dolgozói többször is összeseprik naponta a rájuk eső járdát, vagy az egészet, de ott ha nincs szél, akkor is mindig van egy kis forgó örvény és a járdáról beviszi a szemetet. Ezért is lenne indokolt, ha ez a terület is bekerülne a mellékletbe.

Erdei Gyula: kénytelen harmadjára hozzászólni, mert a József A. u. környékén élőket nagyon irritálja, hogy évek óta kénytelenek botorkálni. A Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézetbe mostmár 400 gyerek jár, s az uttesten járnak, ha leesik a hó. A rendelet leszabályozza, hogy meg kell szüntetni, de attól havat nem seprük el.

Javasolná, hogy a 4. §.-ban fogalmazzák meg, hogy a nem itt élő ingatlan-tulajdonosok kössenek szerződést a Város-gazdálkodási Rt-vel.

Sapielakné Kiss Katalin: az 1995. évi XLII. tv. úgy rendelkezik, hogy a helyi önkormányzat a kötelező közszolgáltatás elvégzésére nyilvános pályázatot hirdet. Az önkormányzat nem hirdetett pályázatot, ezért a rendelet sérti a törvényt.

A helyi önkormányzat rendeletben állapítja meg a nyilvánosan meghirdetett pályázatot elnyerő megnevezését, annak működési területét. Az önkormányzatnak akkor van joga a törvény alapján rendeletben meghatározni a közszolgáltatást végzőnek a megnevezését, ha a pályázat megtörtént volna. Ugy érzi, hogy a megalkotandó rendelkezés nem végrehajtható egyértelműen, mivel nem egyértelműen fogalmazza meg a kötelezettségeket. 6. §. 2./ bek. kötelezővé teszi a közszolgáltatás igénybevételét, de a 10 §. /2/ bekezdése már másként rendelkezik. Nem egyértelműen szabályozza az üdülők részére a kötelezettségeket, mivel a díjfizetési rendszer és a szemet elszállításának a rendszere sem egyértelmű a hétvégiház tulajdonosok számára. A rendeletből nem látja egyértelműen azt sem, hogy a hulladéklerakóhely üzemeltetése kinek a feladata. A rendelet megszövegezésével kapcsolatban az is gondja, hogy nem fogalmaz konkrétan bizonyos esetekben pl: 4 §. 2., bek., 8. §. 3., bekezdés. Az 1. sz. melléklet nem elfogadható számára, mert nem egyértelmű a szabályozás, túlzott felsorolásról van szó. Javaslata, hogy az önkormányzat ne fogadja el az előterjesztést, adja vissza átdolgozásra, tegye egyértelművé és a törvény szellemében járjon el.

Dr.Vincze Ferenc: ez a rendelet több éves és több település, országos mintán alapul. A rendszer bevált, annak finomítása folyamatosan történik majd. S nem visszaadni kell, hanem amit most lehet, azt finomítani, a többit hagyni működni, hogy ne álljon meg az élet. A lakásfenntartási támogatás preferálható, ki kell terjeszteni, hiszen önkormányzati szolgáltatás finanszírozásáról van szó. A heti egyszeri szállítás kötelező kell hogy legyen. A József A. utcai telkek TIGÁZ-é, EDDSZ. Kft-jéé, illetve a Kincstári Vagyonkezelő Szervezeté, mindent megtesznek azért, hogy ezek önkormányzati tulajdonba kerüljenek. Az a járható megoldás, hogy takarítani kell, s felajánlani a szolgáltatást. A jogi bizottság is tárgyalta a Sapielakné által említett törvényt, nem kötelező a pályáztatás, van rá állásfoglalás. A rendelet végrehajthatóságát a gyakorlat igazolja majd, bizonyos részeivel gondok vannak: 10 §. 2., bek. A 7. §., 2. bek.-t közvetetten kell érteni, jól van megfogalmazva.

Mészáros Sándor: a jegyző ur által elmondottakkal teljes mértékben egyetért. Az üdülők kérdése sokkal nehezebb kérdés, mint bárki is gondolná. Az üdülőtulajdonosok fizetik az adót és elvárják az önkormányzattól, hogy szemetüket ingyen szállítsák.

Kevés üdülőtulajdonos veszi igénybe a személyszállítást, lenne lehetőségük a zsákos rendszer igénybevételére.

A 6. §. 1. bek.-e egyértelműen rögzíti, hogy a "település..... elhelyezését szervezett, helyi közszolgáltatás útján biztosítja." A 3. bek. rögzíti, hogy az önkormányzat ezzel a Városgazdálkodási Rt-t bizza meg. A 4. §. 2., bek-ben a megfelelő számú hulladékgyűjtő megfogalmazás helyett ők konkrétan javasolták az edényzet, konténer bele kerülését. Ők javasolták, hogy a 110-120 l-esnél 35 kg-ban, a 200-220 l-esnél 70 kg-ban kerüljön a súly megállapításra. A mellékletben, hogy tulzott a felsorolás, ő is úgy érzi. El kell döntení, hogy a város költségvetése meddig bírja ezt a tevékenységet végezni. A megfogalmazások lehetnek konkrétan, de a kialakult gyakorlat szerint végzik évek óta. Az előterjesztés a hivatal véleményét is tükrözi.

Dr.Sóvágó László: kérte a képviselőket, döntsének arról, hogy maradjon-e itt azülésen, vagy elmenjen Török Zoltán karnagyot megköszönteni 70. születésnapja alkalmából a Békében rendezett hangversenyre.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 ellenében, 2 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy Dr.Sóvágó László elmenjen a török Zoltán megköszöntésére. Az ülés vezetését így 18 óra 40 perctől Nyéki István alpolgármester vette át.

Mészáros Sándor: az 1. sz. melléklet a költségvetésben biztosított összeg szerint változhat, így a mellékletet vagy később a testület elé hozzák, vagy a hivatalra bizza a testület. Egy vállalkozói szerződés tartalma egyébként a Polgármesteri Hivatal és a Városgazdálkodási Rt. ügye.

Sapielakné Kiss Katalin: a pályáztatásra vonatkozó javaslatát visszavonta, a többi javaslatát nem: a rendelet pontosítását javasolta, az 1. sz. mellékletet ne fogadják el. Nem ért egyet Mészáros Sándorral abban, hogy az 1. sz. melléklet egy üzleti megállapodás a Városgazdálkodási Rt. és a hivatal között, hiszen ez a lakosságra nézve is következményekkel bír.

Sári Csaba: a Szolgáltató Ház előtti részre vonatkozó javaslatát visszavonta.

Erdei Gyula: kérte, hogy az 1. sz. mellékletben szerepeljenek az Isonzó lakótelepen átvezetű járdák, valamint a Major u. és a Bethlen u. közötti rész.

Boruzs Mihály: az elhangzott indítványokat bevették, hogy ezekkel bővítsék a tisztítandó felületeket. Az lenne a jó, ha ezt a mellékletet nem fogadná most el a testület. Van egy korábbi rendelet, amely alapján van a szerződés megkötve a Városgazdálkodási Rt-vel, s annak alapján végzik a feladatot. Minden évben megújítják a szerződést, mert a köztisztaságra fordítandó összeg évente változik. Először tudják meg azt, hogy mennyit lehet ráfordítani, s utána konkretizálni a mellékletben foglaltakat.

Erdei Gyula: megszavazza a javaslatot, ha a következő hóesésben nem kell interpellálnia, hogy az általa említett területeken miért nincs eltakarítva a járda.

Boruzs Mihály: azt mindenképp jogosnak tartják, el fogják takaríttatni.

Nyéki István: kérte a képviselőket szavazzanak arról, hogy a korábbi melléklet életben marad és a költségvetés elfogadása után fogják az új mellékletet elfogadni.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadták.

Sapielakné Kiss Katalin: ellentmondást lát a kötelezettség és a költelezettség alóli kihívás megadása között, és a hétvégi házak tulajdonosainak kötelezettségeit nem szabályozza a rendelet, erre nincs konkrét javaslata, ezért kéri, hogy ne fogadják el a rendeletet.

Erdei Gyula: a 4. §-ban kellene egy kiegészítést bevenni: "azon ingatlanok tulajdonosai, akik nem tartózkodnak rendszeresen a városban,.....által nyújtott szolgáltatást vegyék igénybe."

Mészáros Sándor: Sapielakné mondta, hogy az 1. §. 1. bek. világosan rendelkezik és az üdülőtulajdonosokra is vonatkozik. Erdei Gyula javaslatára mondta, hogy nem lehet kötelezni senkit sem, hogy a Városgazdálkodási Rt.-vel kössön szerződést. Ha a város közhatalmi funkciójából nem tudott érvényt szerezni, ők nem szaladgálhatnak utána.

Dr.Vincze Ferenc: fel fogják szólítani a tulajdonosokat, s felajánlják mint lehetőséget, hogy vagy alkalmazzanak megfelelő személyt, vagy a Városgazdálkodási Rt. elvégzi. Kérte, arról szavazzanak, hogy elfogadják-e a rendeletet vagy sem.

Erdei Gyula: a 4. §. kiegészítésére megismételte javaslatát.

Dr.Joó Zoltán: felesleges kimondani azt, ami az eddigi megfogalmazásban benne van. Ha köteles mindenki tisztántartani az ingatlana előtti járda szakaszt, azt hogy hogyan oldja meg, ne szóljanak bele.

Sapielakné által felvetett ellentmondás jogi bizottsági ülésen is felvetődött, de az nem olyan sarkalatos ellentmondás, inkább látszólagos.

Mészáros Sándor: a Városgazdálkodási Rt. és a lakosság között szerződés polgári jogi szerződés. Kérte Sapielaknét, vonja vissza javaslatát.

Nyéki István: kérte, szavazzanak Sapielakné indítványáról, hogy ne fogadják el a rendeletet.

A javaslat 4 igen szavazatot kapott, ellene 10-en szavaztak és 3-an tartózkodtak a szavazástól.

Nyéki István: kérte, szavazzanak Erdei Gyula módosító indítványáról: a 4. §. új 2. bekezdéssel egészül ki: "Azon ingatlanok tulajdonosai, akik nem tartózkodnak rendszeresen a városban, bármely szolgáltató igénybevételével kötelesek az ingatlan előtti járdaszakasz tisztántartását biztosítani."

A 2. bekezdés 3. bekezdésre, a 3. bekezdés 4. bekezdésre módosul.

A módosító javaslatot 10 képviselő elfogadta, 1 képviselő ellene szavazott és 6-an tartózkodtak a szavazástól.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 ellenében a módosított rendeletet elfogadták.

Nyéki István: kérte, szavazzanak a 2. sz. mellékletéről.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság a mellékletet megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2. sz. mellékletet elfogadták.

A képviselők a fenti szavazataránnyal a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete

**21/1995.(XII.21.) sz. önkormányzati rendelete a város köztisztaságáról és
a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló
közszolgáltatás kötelező igénybevételéről**

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet előírásai a város közigazgatási területén minden természetes és jogi személyre valamint jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra vonatkoznak.

(2) A rendelet célja azoknak a helyi szabályoknak a megállapítása, amelyek biztosítják a város köztisztaságával összefüggő feladatok eredményes végrehajtását, a köztisztasági szolgáltatás (a továbbiakban közszolgáltatás) ellátásának és igénybevételének rendjét.

(3) A rendeletben foglaltak betartásáról az Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal és a szolgáltató útján gondoskodik.

2. §

A rendelet nem vonatkozik a különleges kezelést igénylő, veszélyes hulladékokra, a radioaktív hulladékokra.

II. fejezet

A közterületek tisztántartása

3. §

A rendelet alkalmazásában közterület az utak, terek, járdák, zöldterületek, parkok, játszóterek, árkok, vízfolyások területe.

4. §

- (1) Az ingatlanok tulajdonosai (kezelői, használói) kötelesek gondoskodni az ingatlan előtti:
- a., járdaszakasz (járda hiányában 1 m széles területsáv) tisztántartásáról, síktalanításáról;
 - b., a közút széléig a zöldterületi sáv gondozásáról;
 - c., nyílt árok és annak műtárgyai tisztántartásáról, a csapadékvíz elfolyását akadályozó anyagok-hulladék eltávolításáról.
- (2) Azon ingatlanok tulajdonosai, akik nem tartózkodnak rendszeresen e városban, bármely szolgáltató igénybevételevel kötelesek az ingatlan előtti járdaszakasz tisztítását biztosítani.
- (3) A szórakoztató- és vendéglátóhelyek, valamint az üzletek előtti közterületet az üzemeltető köteles tisztántartani, a hulladékot eltávolítani, továbbá megfelelő számú hulladékgyűjtőt elhelyezni.
- (4) Az önkormányzat gondoskodik az 1. sz. mellékletben meghatározott közterületek tisztántartásáról, gondozásáról.

5. §

A közterületen tilos:

- a., vegyi-környezetszennyező anyagokat használni síktalanítása (pl. konyhasó);
- b., csapadék-vízvezetőkbe szennyezett anyagot juttatni (pl.: mosóporos víz, vegyszeres víz, állati hígtrágya stb.);
- c., minden egyéb környezetszennyező tevékenység;

III. Fejezet

A köztisztasági közszolgáltatás

6. §

- (1) Hajdúszoboszló város önkormányzata közigazgatási területén a település szilárd hulladékának összegyűjtését, elszállítását és ártalommentes elhelyezését szervezett, helyi közszolgáltatás útján biztosítja.
- (2) A közszolgáltatást a szolgáltatással ellátott területen (szilárd burkolatú utak mentén) lévő, lakott ingatlanok tulajdonosai (kezelői, használói, bérlői, a továbbiakban tulajdonosok) kötelesek igénybe venni.
- (3) A város Önkormányzata a közszolgáltatás ellátásával az általa alapított Városgazdálkodási Rt-t (a továbbiakban közszolgáltató) bízta meg és kötelezi a feladat ellátásával kapcsolatos, jelen rendeletben foglalt feladatok végrehajtására, valamint felruházta e rendeletben meghatározott jogosítványokkal.

7. §

- (1) A települési szilárd hulladékot csak erre a célra kijelölt hulladéklerakó telepen, a vonatkozó üzemeltetési szabályok és előírások szigorú betartásával szabad elhelyezni.
- (2) A hulladéklerakó hely kialakításáról, fenntartásáról, üzemeltetéséről és megszüntetéséről az önkormányzat gondoskodik.

8. §

- (1) A települési szilárd hulladékot csak a közszolgáltató által rendszeresített gyűjtőedénybe rakva lehet közterületen szállításra előkészíteni.
- (2) A közszolgáltató csak az adott területen rendszeresített, szabványos edénybe (zsákba, konténerbe) elhelyezett hulladékot köteles elszállítani.
- (3) Nem minősül települési szilárd hulladéknak a különleges kezelést igénylő (veszélyes) hulladék, az állati hulla, trágya, jég, hó, sár, fertőző vagy robbanás veszélyes anyag, a tűzveszélyes hulladék, a nagyméretű, eredeti alakjában a szabványos gyűjtőedénybe nem helyezhető göngyöleg.
- (4) A hulladékgyűjtő edényben nem szabad olyan anyagot elhelyezni, amely a szállítással foglalkozó dolgozók testi épségét veszélyezteteti vagy a gépjármű műszaki berendezésében rongálódást idézhet elő.
- (5) Ha a szolgáltató alkalmazottjai megállapítják, hogy az edényzetben a (3) vagy (4) bekezdésben megjelölt anyagot helyeztek el, vagy az edény súlya nem teszi lehetővé az ürítést, továbbá ha a kiürítés az edényzet sérülésével járna, akkor a kiürítést jogosultak megtagadni.

9. §

- (1) A szolgáltató köteles a tulajdonos által igényelt szolgáltatástípus szabályozott rendje szerint a hulladék folyamatos elszállításáról, kezeléséről gondoskodni.
- (2) Azokon az utcákon, ahol a tartályok gépi ürítése az utca adottságai miatt nem lehetséges - pl.: üdülő negyedek egyes szűk utcái - ott a hulladék a szolgáltatótól e célra beszerezhető zsákban helyezendő az ingatlan előtti közterületre, amit a szolgáltató gyűjt össze.
- (3) A hulladékszállítás gyakorisága legalább heti egy, legfeljebb heti két alkalom.
- (4) A nem települési szilárd hulladék és folyékony hulladék elszállításáról a tulajdonos köteles gondoskodni.

(5) A karácsonyi ünnepek után a fenyőfák közterületről történő elszállításáról a szolgáltatónak kell gondoskodnia. A lakosság a fenyőfákat a hulladékgyűjtő edények mellett helyezheti el.

(6) A háztartásokban összegyűlő nagyobb méretű - a rendszeres hulladékgyűjtés kapcsán szabályos gyűjtőedénybe nem helyezhető, s így el nem szállítható tárgyak, eszközök az önkormányzat által - évente min. 1 alkalommal - szervezett lomtalanítási szolgáltatás igénybevételével szállíthatók el.

(7) A 770 literes űrtartalomnál kisebb tartályt a használó minden év május 1-től október 30-ig havonta, az év más szakaszában negyedévente kimosni és klór tartalmú oldattal fertőtleníteni köteles. Az ennél nagyobb szemétgyűjtő tisztántartásáról a szolgáltató gondoskodik.

(8) A konténerek kivételével a használatban lévő edényzet karbantartását, felújítását és szükség szerinti cseréjét a szolgáltató végzi a hozzá beérkezett jelzés alapján. Ez a szolgáltatás díjmentes, ha a cserét az edényzet ürítés során keletkezett sérülése vagy a rendeltetésszerű használat során bekövetkezett elhasználódása teszi szükségessé.

(9) A szállítási, kezelési és fizetési szabályok megváltoztatásáról a lakosságot a szolgáltató tájékoztatja.

VI. Fejezet

Díjfizetési kötelezettség

10. §

(1) A közszolgáltatás ellátásáért a szolgáltatót szolgáltatási díj illeti meg, melynek mértékét a - szolgáltató véleményének figyelembevételével - a Képviselőtestület állapítja meg. A díjtételeket a rendelet 2. sz. melléklete tartalmazza. A Testület a szolgáltatási díjakat évente felülvizsgálhatja.

(2) Abban az esetben, ha a szolgáltatást igénybe vevő nem fizeti meg a díjat, úgy a szolgáltató jogosult a szolgáltatás szüneteltetésére - mindaddig, amíg a hátralékos díj és annak járulékai ki nem egyenlítődnek.

V. Fejezet

A köztisztasági rendelkezések megszegésének következményei

11. §

(1) Az egyes szabálysértésekről szóló, többször módosított 17/1968.(IV.14.) Korm. rendelet 71. §-ába ütköző köztisztasági szabálysértést követ el, és 10.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki

- e rendeletben megszabott kötelezettségét nem teljesíti;
- a közterületet szennyezi;
- háztartási hulladékot nem a kijelölt helyen rak le vagy a lerakásra vonatkozó előírásokat megszegi;
- hulladékgyűjtő tartályt rendeltetéstől eltérően használ;
- közterületen elhelyezett gyűjtőedényből a szemetet kiönti, kiveszi, illetve abban turkál (guberál);

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés esetén az önkormányzat részéről a közterületvédelmi-felügyelet helyszíni bírságot szabhat ki.

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

12. §

(1) E rendelet 1996. január 01-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a település közterületének rendjéről és a köztisztaság fenntartásáról szóló 10/1990. sz. önkormányzati rendelet, oly módon, hogy a közterületvédelmi-felügyeletet szabályozó 21.§-a a Polgármesteri Hivatal ügyrendjének mellékletét képezi.

2.sz. M E L L É K L E T

/a város köztisztaságáról és települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló

21/1995./XII.21.sz. Önkormányzati rendelethez/

1./ "KUKÁS" hulladék gyűjtési, szállítási díja

- lakossági

- heti egyszeri ürítés, száll. esetében : 3.000.-Ft/év
/1.500.-Ft/félév/
- heti kétszeri ürítés, száll. esetében : 3.800.-Ft/év
/1.900.-Ft/félév/
- zsákos /szolgáltatótól vásárolt zsák
esetében/ : 50.-Ft/zsák
A díj a zsák árát is tartalmazza

- közületi

- heti kétszeri ürítés, száll. esetében : 2.000.-Ft/negyedév

2./ "KONTÉNERES" hulladék gyűjtési, száll. díja

- lakossági, közületi : 2.400.-Ft/ürítés

3./ Hulladéklerakón elhelyezett hulladék díjtételei

- állampolgár által kiszállított saját
települési szilárd hulladék lerakása : díjtalan
- vállalkozó által kiszállított telepü-
lési szilárd hulladék : 200.-Ft/m³
- Egyéb termelési hulladék : 448.-Ft/m³
- Föld, építési törmelék lerakása, elh. : díjtalan
- "veszélyes hulladék" kiszállítása, lerakása tilos"

A díjtételek a 12 % ÁFA-t mindenesetben tartalmazzák.

Negyedik napirend:

Előterjesztés a HBm. Önkormányzatok Víz- és RT-ben lévő működtető vagyoni helyzetéről.

Lőrincz László: a Víz- és RT. holnap fog közgyűlést tartani, s ezen tárgyalják az RT vagyoni helyzetének megemelését. Hajdusoboszló önkormányzatát is arra kéri, hogy nyilatkozzon arról, a nem közművagyon be kívánja-e vinni az RT-be. A testület korábbi álláspontja az volt, hogy nem kívánja bevenni. Javaslatuk a határozati javaslatban szerepel.

Mészáros Sándor: kéri a hivatali előterjesztés elfogadását.

Czeglédi Gyula: a bizottság tegnap megtárgyalta és támogatja a hivatali javaslatát.

A képviselők 16 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

205/1995. /XII.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Önkormányzata a Hajdu-Bihari Önkormányzatok Víz- és RT Részvénytársasága részéről tartozásként nyilvántartott 90.191.331.02 Ft. összeget nem kívánja az RT-be bevenni. Utasítja egyben a Polgármesteri Hivatalt, hogy az összeg visszakövetelése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző
főkönyvelő

Hajdusoboszló Kálvin tér 8. sz. alatti szolgálati lakás kiutalása.

Turi László: az oktatási bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta a szolgálati lakás határozott időre történő kiutalását.

A képviselők 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

206/1995. /XII.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a 15/1993. /XII.16.6 sz. rendelete alapján a Hajdusoboszló,

Kálvin tér 8. sz. alatt megüresedett szolgálati lakást 1996. január 2-től 1996. június 30-ig Dennis Colic nyelvtanár részére utalja ki.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1996. január 2.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Millecentenáriumi munkacsoport felállítására előterjesztés.

Sári Csaba: a millecentenárium méltó módon történő megünneplésére a képviselőtestületből alakított emlékbizottság felel meg, s ez a bizottság tudná városi szinten koordinálni a felkészülést. Költségvetési hatásai is lesznek, amit a jövő évi költségvetésben már szerepeltetni kell. A munkacsoport legfőbb szerepe a koordinálás, illetve legyen felelőse önkormányzati szinten ennek az ünnepségsorozatnak.

Nyéki István: azért is sürgős ez, mert már volt egy előzetes ülés, amelyen előzetes egyeztetést végeztek ezekről a programokról. A január 18.-i ülésre már programtervezetet készítenek költségekkel együtt, hogy a költségvetésben már szerepeltetni tudják.

Mészáros Sándor: a határozati javaslat módosítását javasolta: úgy legyen fogalmazva, hogy a munkacsoport munkájába vonjon be szakértőket.

Sári Csaba: elfogadja a módosító indítványt.

A képviselők 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

207/1995. /XII.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1996. évi millecentenáriumi rendezvénysorozat koordinálására munkacsoportot hoz létre. A munkacsoport elnöke az alpolgármester, állandó tagjait a képviselőtestület szakbizottságainak elnökei alkotják.

A munkacsoport ügyrendjét és működését maga határozza meg, munkájába vonjon be szakértőket is.

A munkacsoport működési ideje e határozat hatályba lépésével kezdődik és 1996. december 15-ig tart.

Határidő: azonnal, illetve 1996. december 15.

Felelős: alpolgármester

Fürdő előtti közterületi park és a városi uszoda névadása.

Czeplédi Gyula: az előterjesztés kellően taglalja a javaslatot, az előzőekben elfogadott határozathoz kapcsolódik a Gyógyfürdő Rt. részéről, hogy milyen javaslatuk, ötletük van. Az emlékmű kérdése nagy kérdés, erről még hivatalosan nem beszélgettek. Szinvonalasat, nivósat szeretnének, de viszonylag nem sok pénzből megoldani. Az uszoda névadását ha elfogadja a testület, a rendezvény lebonyolítása az Rt-t terheli.

Sári Csaba: régi vágya, hogy államalapító királyunkról legyen méltó közterület elnevezve. Dicséretes a Gyógyfürdő Rt. hozzáállása, s felveszik a Szent István park l. sz. címet s ezzel értelmet is adnak az elnevezésnek. Ez kiadványaikon is meg fog jelenni. Az emlékmű elkészítésére esetleg egy erdélyi művészt is fel lehetne kérni. Ajánlatot kellene tenni neki. Kérte a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Joó Zoltán: szomorú lenne, ha úgy mennének a millecentenáriumi ünnepségnek, hogy a városban az államalapítóról nem lenne elnevezve semmi. Ezt már régen meg kellett volna tenni. Az uszoda elnevezésével is egyet ért. Ez is bele illik a millecentenáriumi programba.

Piroska Mihály: ő is örül az előterjesztésnek. Az év elején volt egy kísérletük egy Szent István szobor elhelyezésére, de 10 millió Ft-ba került volna. A Nemzeti Kulturális alapból egy fillért sem kaptak és ezért álltak le vele. Meg kellene egy körülbelüli összeget határozni a szoborra.

Nyéki István: a határozati javaslat első részéhez módosító indítványa volt: egyetértve a Szent István park elnevezéssel, egyben a névadóhoz méltó emlékmű felállításáról dönt. Hagyják ki a többi részt, mert előfordulhat, hogy 1996. augusztus 20-ára nem biztos, hogy elkészül a szobor, s a költségeit nem ismerik.

Piroska Mihály: egy kész szoborban is lehetne gondolkodni, ha ismerik az összeget, ez reálisabb lehetőségnek látszik.

Turi László: egyetért az alpolgármester által javasolt módosítással.

Czeglédi Gyula: valóban nem tudják, hogy mibe kerülhet egy ilyen emlékmű. A kulturális bizottság által elhangzott 10 millió Ft. valószínű bronz szoborra vonatkozik, ők kőből faragva is el tudják képzelni. A módosító indítványt ő is el tudja fogadni. Augusztus 20-án látványosság is lehetne ez a parkban.

Sári Csaba: a módosító indítványt ő is elfogadja. ezzel megadják az irányt, s a millecentenáriumi munkacsoportnak és a kulturális bizottságnak ez lesz az egyik legjelentősebb feladata, hogy ezt végre is hajtsa.

Mészáros Sándor: nem csak a kulturális bizottság kompetenciája egy köztéri emlékmű elhelyezése, városépítészeti szempontból is véleményt kell formálni. Azt szeretné és kérné, hogy a bizottságok előterjesztése alapján kerüljön a testület elé.

Nyéki István: eddig is volt módja a városfejlesztési, műszaki Bizottságnak kifejeíteni a véleményét. A kulturális bizottság javaslatot tesz a testületnek, s a testület fogja eldönteni az emlékmű helyét.

Piroska Mihály: a szobrot nem lehet elhelyezni csak úgy, a kulturális bizottság felkéri a főmérnököt a terület megtekintésére, ez egy hosszú folyamat. Fordítva szokott működni, az ivókutat a kulturális bizottság megkérdezése nélkül állították fel.

Erdei Gyula: a kulturális bizottságban beszélgettek arról, hogy milyen szobor is legyen. A fürdő parkba kis szobrot tenni nem célszerű. A határozati javaslat módosításával ő is egyet ért. Azt javasolja még, ha egy méltó emlékművet szeretnének felállítani, érdemes lenne 1 vagy 2 évet adni a felállításra. A bizottság hozzon létre egy alapot kimondottan a szobor felállítására, s 1997-re fel tudnák avatni az emlékművet. Az alaphoz magánszemélyek is csatlakozhatnak.

Dr.Vincze Ferenc: a határozati javaslatban minden benne van, ami elhangzott.

Nyéki István: a módosító indítványáról kérte a szavazást: határozati javaslat 1. pontja: "Szent István park" nevet adja s egyben a névadóhoz méltó emlékmű felállításáról dönt.

A módosító javaslatot 17 igen szavazattal a képviselők elfogadták, s 17 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

208/1995. /XII.21./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a Gyógyfürdő, a 4-es főút, a Fürdő utca és a József Attila utca által határolt közterületi parkot államalapító királyunkról nevezi el és annak "Szent István park" nevet adja s egyben a névadóhoz méltó emlékmű felállításáról dönt.
- 2./ Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a városi fedett uszodát honfoglaló fejedelemünkről nevezi el és az uszodának "Árpád Uszoda" nevet adja s egyben intézkedik az 1996-os mil레centenáriumi rendezvény-sorozat keretén belül avató ünnepély megtartásáról.

Határidő: folyamatos, illetve 1996. augusztus 20.

Felelős: jegyző

Gyógyfürdő Rt-nek átadott pénzeszköz.

Dr.Vincze Ferenc: zárt ülésen javasolta tárgyalni a témát, mivel vagyonnal való rendelkezésről van szó.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 ellenében és 2 tartózkodás mellett a téma zárt ülésen történő tárgyalása mellett döntöttek, melyről külön jegyzőkönyv készült.

INTERPELLÁCIÓK

Dr.Joó Zoltán: a képviselőtestülethez az Egyesült Kisgazdapárt nevében B.Nagy Gyula intézett interpellációt az irodahelyiség kérdésében. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta a kérdést és az alábbi megállapításokat tette: jelen pillanatban az adott irodahelyiség annak a pártnak, illetve párt helyi szervezetének birtokában van, amelyik elhelyezése az önkormányzatnak központi jogszabály alapján kötelessége. Az önkormányzatnak ezzel az ügygel semmilyen tennivalója nincs. Az Egyesült Kisgazdapárt által jelzett sérelem bírósági utra tartozik, ebbe az önkormányzat nem avatkozhat bele, nem szolgáltatathat igazságot.

Ha nem jogszerűen járt is el a Független Kisgazdapárt, az önkormányzatnak akkor is kötelessége lenne elhelyezni. Tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak csak a parlamenti pártokat kötelessége elhelyezni, szükségszerűen fel kellene mondania azt a jogviszonyt, amit még ha hallgatólagosan is keletkezett, hogy az Egyesült Kisgazdapárt birtokolta ezt a helyiséget és befizette a használati díjat. A testület vegye tudomásul, hogy az önkormányzatnak további intézkedése nem szükséges.

Nyéki István: ez nem is tekinthető interpellációnak, az elhangzott választ tudomásul veszi a testület. Van egy interpelláció, amit Dede Ernő és Erdei Gyula nyújtott be Lőrincz Lászlóhoz.

Dede Ernő: tisztázni szeretné, hogy az információ számukra nem a pénzügyi bizottság üléséről származik, nincs jelentősége annak, hogy azon az ülésen részt vettek, vagy nem vettek. Önkormányzati intézmények dolgozói kérdezték tőlük, hogy miként lehetséges ez, mikor év elején a képviselőtestület nem járult hozzá ruhapénz kifizetéséhez az önkormányzat hivatalánál és intézményeinél sem. A kérdés elvi jelentőségű, ha így döntöttek, miért van mégis? A válasz 3. bekezdésében az szerepel, hogy a bizottság a bérmegtakarítás kiosztását szavazta meg és elhangzott az ülésen az is, hogy kedvezőbb megoldás ruhapénzként kifizetni. Nem hiszi, hogy a bizottság megszavazta, hogy ruhapénzként legyen kiadva, gondolja más lehetőség is lett volna. A válasz szelleme ütköző a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen más témával kapcsolatban elhangzottakkal.

Ha van egy költségvetési rendelet, azt be kell tartani. Szerény jövedelmű emberekről van szó, akiket bánt, igazságérzetüket sérti, hogy ő nem kapott, máshol meg lehet kapni. Ők nem elsősorban a hivatalt mondták, hanem más iskolában lehetett felvenni kisebb nagyobb összeget. ez olyan differenciálás, ami bántja az emberek igazságérzetét és feszültséget teremthet köztük.

Erdei Gyula: rámutatott az interpelláció egy olyan dologra, amit a következő költségvetés készítésénél figyelembe vennének. Ha a testület úgy döntött, hogy nincsen ruhapénz, ez egy rendelet. Az önállóan gazdálkodó intézmények vezetőinek jogát nem szeretné kétségbe vonni, de bizonyos megfogalmazásokat egyértelműsíteni kell annak érdekében, hogy mindenki egyformán dolgozzon. A város közvéleménye figyel ezekre a dolgokra. A választ elfogadják azzal, hogy a jövőben ezekre a dolgokra jobban figyelni kell.

Dr.Vincze Ferenc: nem sértett senki semmilyen jogszabályt, bérmegtakarításból részesedés szinten minden intézményben volt az idén, esetleg többször is. A jogcim az más kérdés, hogy ki milyen ügyesen gazdálkodva és racionálisan használta fel ezt a pénzt.

Az egységes közszolgálati juttatási rend mindezeket a felhatalmazásokat tartalmazni fogja. Ez a lehetőség most is benne van a központi jogszabályokban.

A képviselők 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

209/1995. /XII.21./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Dede Ernő és Erdei Gyula képviselőknek a város intézményeiben és a Polgármesteri Hivatalnál ruhapénz címén kifizetett juttatással kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Sári Csaba: a városfejlesztési, műszaki bizottságtól kérdezte, hogy mennyiben foglalkoztak a Magyar Hitelbank által a Szolgáltató Ház homlokzatát érintő tervek jóváhagyásával? A társasház közösségét megkereste a Hitelbank és terveket mutatott be. Örülnek, hogy végre elkészül a bal szárny is, de a tervek szerint asszimetrikus homlokzatot alakítanak ki.

Nyéki István: a kérdést tegye csak fel Sári Csaba.

Sári Csaba: szeretné a mondatot befejezni.

Nyéki István és Sári Csaba egymás szavába vágva vitatkoztak.

Nyéki István: megvonta a szót Sári Csabától, a kérdést tegye fel egy mondatban Radácsi Gusztávnak, s ha tud megválaszol rá.

Sári Csaba: egy mondatban nem tudja megtenni, kénytelen a helyzetet illusztrálni, s engedje meg az alpolgármester, hogy befejezze. A homlokzati arculata úgy változik meg, hogy elveszti szimmetriáját és a városképi megjelenése ezzel romlik. Ugy ünt neki a Hitelbank előterjesztéséből, hogy az építéshatóság nem írta elő számukra a szimmetrikus állapot létrehozását.

Radácsi Gusztáv: ezzel az ügyel a városfejlesztési, műszaki bizottság november első hetében foglalkozott, megkereste őket ezzel az igénnyel a Hitelbank helyi vezetője. Elmondta, hogy mi az elképzelés, konkrét rajzokat nem láttak, de nem is az az ő kompetenciájuk. Nekik az a kikötésük volt, hogy a járdáig mennyi területet vesznek igénybe. A többi építéshatósági ügy.

Dr.Joó Zoltán: a jegyzőt kérdezte, hogy mennyi ruhapénz lett kifizetve a hivatalban?

Dr.Vincze Ferenc: a még hatályos helyi rendelet alapján lett kifizetve kb. 28 ezer Ft. dolgozónként.

Gári Csaba: előző kérdését a főmérnök felé cimezi, mivel városképről van szó.

Boruzs Mihály: a városfejlesztési bizottságnak annyi volt a hatásköre ebben, hogy közterületet kívántak a bővítésnél igénybe venni, s azt javasolja-e a bizottság az önkormányzatnak. Az építészeti megjelenés a főépítész és az építésügyi feladata.

Dr.Sóvágyó László a képviselőtestületi ülésre visszaérkezett, de az ülést továbbra is Nyéki István vezette.

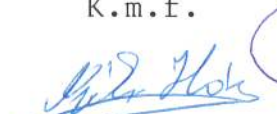
Nyéki István: javasolta, hogy a szociális ügyekben benyújtott fellebbezéseket zárt ülésen vitassák meg.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestületi ülésnek 20 óra 30 perckor lett vége.

K.m.f.


Dr.Sóvágyó László
polgármester


Nyéki István
alpolgármester


Dr.Vincze Ferenc
jegyző